

Glant Tibor – Csizmazia Gábor:¹
Donald Trump második elnökségének első 100 napja

Vezetői összefoglaló

- Az amerikai elnökség első 100 napja erősen mediatizált „politikai mézesheteket” jelöl, ám Donald Trump esetében ez utóbbi kettő ellentmondást képez.
- Igazán sikeres és „transzformatív” első 100 napjához az elnöknek elsőprő választási győzelemre és kétpárti kongresszusi támogatásra van szüksége – a retorika csak ezekre épül. Ma az illegális bevándorlás az egyetlen terület, ahol az elnök még rendelkezik a közvélemény és a kongresszusi (kétpárti) többség támogatásával. Trump ezért is tartja ezt kiemelt helyen.
- Összességében viszont a második Trump-ciklus első 100 napja elsősorban retorikára és elnöki rendeletekre támaszkodott, számos intézkedés pedig nemzeti veszélyhelyzetre hivatkozott.
- Mivel Donald Trump rendeleti kormányzása egyes pontokon jogi és politikai szempontból is támadható, az elmúlt 100 nap valójában nem is az elnökség eddigi, hanem a Kongresszus jövőben várható aktivitását helyezi reflektorfénybe.
- A bevándorláspolitikai és a szövetségi kormányzat átalakítása terén Donald Trump a maga módján már most eredményesnek bizonyul, a külpolitikában viszont még korai egy kiforrott Trump-doktrínáról beszélni.

Az elemzés Donald J. Trump második elnöki ciklusának első 100 napját mutatja be. Először arra összpontosít, hogy hogyan szervezte meg kormányát, mit váltott be a kampány sorát tett ígéreteiből és mit nem, mik a preferenciái, hogyan alakította az Egyesült Államok bel- és külpolitikáját, és mindezt az amerikai társadalom és a nemzetközi közvélemény hogyan fogadta.

Bevezető

Az elmúlt évtizedekben kevés olyan amerikai elnökségi kezdet tűnt annyira turbulensnek, mint a második Donald Trump elnökség első 100 napja. Az elnök eddig is hangos kommunikációja immár kiegészült egy sor drasztikus és gyakran precedens nélküli intézkedéssel, melyek nemzetközi politikai, biztonsági és gazdasági folyamatait gyakran követni is nehéz. Ennek megfelelően az elemzés arra vállalkozik, hogy bemutassa és értékelje a második Trump-elnökség első 100 napjának legfőbb lépéseit, különös tekintettel az amerikai szövetségi kormányzat átalakítására, a bevándorláspolitikára, valamint a külpolitikára.

Az elemzés fontos kitétele, hogy szimbolikus jelentőségének elnyerésétől kezdve a mindenkorai amerikai elnökség első 100 napja egy erősen mediatizált időszakot takar. Ez azt jelenti, hogy a vizsgált téma számos eleme valószínűleg értelmezések áldozata lehet, ezért valódi jelentőségük csak későbbi visszatekintések révén nyerhet értelmet. Ebből adódóan az elmúlt három hónapban nem minden amerikai bel- és külpolitikai fejlemény számít a második Trump-elnökség messzemenően reprezentatív sajátosságának, és ezért az elemzés sem hivatott mindegyikről részletesen beszámolni.

¹ Glant Tibor (Glant.Tibor@uni-nke.hu) az NKE JLI Amerika Kutatási Programjának kutatóprofesszora, Csizmazia Gábor (Csizmazia.Gabor@uni-nke.hu), az NKE JLI Amerika Kutatási Programjának vezetője;

1. Az első 100 nap koncepciója és jelentése

1.1 Kontextus

Az amerikai politikai nyelv az új elnök első száz napját hagyományosan „politikai mézeshetek”-nek tekinti. Maga a kifejezés a New Deal időszakára, Franklin Delano Rooseveltt (FDR) első elnöki ciklusának első törvénykezési ciklusára vezethető vissza. 1933 tavaszán az Egyesült Államok súlyos gazdasági, társadalmi, kulturális és politikai válságban volt. A republikánus Herbert Hoovert váltó FDR lendületes törvényalkotói munkába kezdett, és az ún. „első New Deal” legfontosabb intézkedéseit – a kongresszusi republikánusok hathatós támogatásával – az első 99 nap alatt meghozták. Ezt követően az elnök egy Fehér Ház-i rádióbeszédben (fireside chat) nevezte ezt az időszakot 100 napnak és politikai mézesheteknek.²

A politikai mézeshetek fogalom arra utal, hogy a hivatalba lépő, frissen megválasztott elnök népszerűsége csúcsán van, és mind a kongresszus, mind a hagyományos sajtó megengedőbb vele szemben, mint azt egyébként elvárnánk tőlük. Mivel a fősodratú média a hatvanas évek óta egyértelműen a demokratákat támogatja (az utolsó „szalonképes” republikánus elnöknek Eisenhower tartották³), ezért a republikánusok politikai mézeshetei az elmúlt közel hetven évben mindig rövidebbek voltak. Ez különösen igaz Donald Trumpra, aki talán a valaha volt legmegosztóbb amerikai elnök. Valódi politikai mézeshetei sem az első, sem a második ciklusában nem voltak, noha a kormányzást mindkétszer egyértelmű kongresszusi többséggel kezdte mindkét házban. Második elnöki ciklusának első 100 napját ennek tükrében értékeljük.

1.2. Trump önképe és mandátuma

Amint azt a mértékadónak számító roosevelti első 100 nap is mutatta, egy sikeres, sőt „transzformatív” (jelentős gazdasági és/vagy társadalmi és politikai változást előidéző) elnökség kezdeti eredményességéhez alapvetően két dolog szükséges. Egyrészt az elnöknek rendelkeznie kell egy világos politikai mandátummal (vagyis elsőprő választási győzelemmel mind az Elektori Kollégiumon belül, mind a többségi szavazatok számában), másrészt megbízható politikai támaszra kell lelnie a törvényhozásban (vagyis a vele egyetértő politikai erőknek kell uralniuk a Szenátust és a Képviselőházat).⁴ Ezekre épülhet aztán az elnöki retorika és a szimbólumok sorozata.

Az utóbbiakban a Trump-elnökség már az első nap bővelkedett. Az Egyesült Államok 47. elnöke beiktatási beszédét azzal indította, hogy „ettől a naptól országunk újra virágzásnak és tiszteletnek örvend szerte a világban.”⁵ Donald Trump éles különbséget vont a korábbi évek (különösen a Biden-elnökség négy éve) és az ő második elnöksége között többek közt az amerikai nemzeti identitás, a szövetségi kormányzat rendeltetése, valamint az erőforrások kiaknázása és a külpolitika terén. A beszéd számos jövőre vonatkozó, ám eredetileg az ország korábbi történetének felívelő szakaszával társított kifejezést tartalmazott, mint például a „frontier”,⁶ a „manifest destiny”,⁷ az „amerikai álom”⁸ és a „kivételesség”. Ezek többsége a mai amerikai közbeszédben ismeretes, ám a napi politikában kevésbé használatos frázisok, főleg így együtt, egyetlen felszólalásban halmozva. A magasztos retorika Trump önképére is vonatkozott: „Isten megmentett engem [Pennsylvániában a merénylettől] azért, hogy újra nagygyá tegyem Amerikát.”⁹ Ennek

² FDR az elnöki iroda kandallója melletti fotelból intézett rádióbeszédet az amerikaiakhoz heti-kétheti rendszerességgel – ezekre értendő a „fireside chats” kifejezés.

³ A mindkét oldalon népszerű Ike volt máig az utolsó republikánus elnök, akit nem fasisztáztak le rendszeresen a fősodratú sajtóban.

⁴ WOOLLEY, John T. – PETERS, Gerhard: *Biden in Action: the First 100 Days*. *The American Presidency Project*. 2021.04.30. [online, 2025.04.28.]

⁵ TRUMP, Donald: *The Inaugural Address*. The White House, 2025.01.20. [online, 2025.04.28.]

⁶ Frederick Jackson Turner amerikai történész által bevezetett kifejezés (1893), mely alatt az ún. „határvidék” értendő: eredetileg azon észak-amerikai területekre vonatkozott, amelyek a civilizáció (a telepesek által létesített gazdasági-társadalmi infrastruktúrák) peremén, illetve azon túl húzódtak. Tágabb értelemben az emberi (többek közt tudományos és technológiai) fejlődés legújabb határterületeire vonatkozhat.

⁷ John O’Sullivan amerikai újságíró által köztudatba hozott kifejezés (1845), ami alatt elsősorban az észak-amerikai telepesek nyugati terjeszkedését küldetés-szerűen megalapozó „sorsszerű, nyilvánvaló végzet” értendő.

⁸ James Truslow Adams amerikai író által használt kifejezés (1931), melynek lényege egy olyan terület, ahol mindenki számára biztosított a képességeiknek és teljesítményeiknek megfelelő lehetőség és ezáltal a jobb és gazdagabb élet.

⁹ TRUMP, Donald: *The Inaugural Address*. *The White House*, 2025.01.20. [online, 2025.04.28.]

megfelelően Trump már most történelmi jelentőségű mandátumra hivatkozott, amikor „Amerika hanyatlásának” megállításáról és „Amerika teljes helyreállításáról” beszélt, vagyis lényegében egy (re)transzformatív elnökséget vizionált.

Mindez azonban csak retorika. A látványos agenda sikere a mögötte meghúzódó politikai erőttől függ. Donald Trump a Kongresszus két háza előtt elmondott 2017-es beszédéhez hasonlóan kiemelte, hogy hivatali megbízatása mögött amerikai választók tömegei állnak,¹⁰ amit egyrészt a 2024-es választás hét csatátér államában aratott győzelme, másrészt a többségi szavazat (vagyis a nagyobb lélekszámú szavazótábor) megszerzése szemléltetett. Bár mindkettő érdemi eredmény, a helyzetet árnyalja, hogy Donald Trump diadala inkább látványos, semmint elsőprő: kicsivel több mint kétmillió szavazati fölényrel zárta a versenyt Kamala Harris ellen, ami történelmi távlatban nem minősül látványos kiütésnek. Ami azonban ennél nagyobb probléma, az a látszólag tekintélyes kongresszusi többség: a republikánusok valóban megszerezték a Szenátust, illetve megőrizték hatalmukat a Képviselőházban, ám az utóbbi mindössze 4-fős többséget jelentett, ami papírvékonyak minősül. Nem véletlen, hogy a Trump-elnökség első 100 napjának főbb fejleményei inkább új elnöki rendeletekben, semmint új kongresszusi törvényekben öltöttek testet.¹¹ Az elnök számos intézkedése valóban tükrözi a republikánus gondolatvilág egyes elemeit (ami nem kis részben a párt feletti kontrolljából fakad), ahogy vannak kétpárti támogatást élvező elképzelései is, ám az első 100 napban inkább egyedül kormányzott, semmint összhangban a Kongresszussal.

2. Kiemelt intézkedések Donald Trump (második) első 100 napjában

2.1. A kormányzás átvétele és a szövetségi kormányzat átszervezése

Donald Trump 2024-ben azzal kampányolt, hogy megszünteti a pazarlást és a szövetségi források megcsapolását, valamint a szövetségi kormányzat politikai fegyverként való alkalmazását, beleértve a kormányzati cenzúrát. Ennek megfelelően egyik első intézkedése a Department of Government Efficiency (DOGE: a kormányzat hatékonyságáért felelős minisztérium) létrehozása volt. Ennek élére az „X” (korábban Twitter), a Tesla és a Space X vezetőjét, a világ leggazdagabb emberét, Elon Muskot állította. A DOGE jogilag „független szövetségi intézmény” és nem hivatalos kabinet tárca, bár ugyanúgy közvetlenül az elnöknek felel, mint például a külügyi vagy a védelmi tárca. A demokrata párti ellenállás kulcsgondolata, hogy Muskot senki nem választotta meg, és ezért működése törvénytelen. A DOGE számos döbbenetes visszaélést tárt fel, és számos javaslatot tett a szövetségi kormányzat digitalizálására és hatékonyabbá tételére.¹² Mivel azonban Musk tulajdonképpen „csak” elnöki tanácsadó, a Fehér Ház dönti el, hogy ezekből mit valósítanak meg, konkrétan milyen javaslatokat visz a Kongresszus elé.

Trump első elnöki ciklusával ellentétben a kongresszusi republikánusok ezúttal összezártak az elnök mögött, és viszonylag gyorsan, alig két hónap alatt minden kormányzati kinevezését átvitték a törvényhozáson. Ez azért komoly siker, mert a Trump-kormány tagja többek közt ifj. Robert F. Kennedy, az 1968-ban meggyilkolt demokrata elnökjelölt fia, valamint az a Tulsi Gabbard, aki 2020-ban még demokrata előválasztásokon indult. Kennedy és Gabbard viszonylag sima kongresszusi jóváhagyása azt mutatja, hogy a republikánusok hajlandóak voltak két, korábban ikonikus demokratát támogatni, miközben a demokraták nem tudták megakadályozni a tőlük „rabolt” politikusok kinevezését. Trump első jelöltje az igazságügyi tárca élére a floridai Matt Gaetz volt, és ő volt az egyetlen, akiről a régi-új elnök kénytelen volt lemondani. Ezt a tárcát a korábban Floridában főállamügyészként szolgált Pam Bondi viszi. Ugyanez a republikánus többség – néhány demokrata támogatásával – szavazta meg a szövetségi kormányzat finanszírozásának meghosszabbítását márciusban, ezzel biztosítva a folyamatos kormányzás feltételeit.

¹⁰ Az elnök 2017-ben „csendes tüntetéssel kezdődő rebellióról”, 2025-ben „józan ész forradalmáról” beszélt. TRUMP, Donald: [Remarks by President Trump in Joint Address to Congress](#). *The White House*. 2017.02.28. [online, 2025.04.28.]

¹¹ WOOLLEY, John T. – PETERS, Gerhard: [Trump’s First 100 Days in 2025](#). *The American Presidency Project*. 2025.02.18. [online, 2025.04.28.]

¹² [Department of Government Efficiency \(@DOGE\) / X](#)

Ezt a gyors és jól koordinált demokratikus hatalomátvételt az adminisztratív állam demokratákhoz köthető erői az első pillanattól kezdve próbálták ellehetetleníteni, részben az utasítások végrehajtásának (pl. az FBI berkein belül a Kennedy-akták megnyitásának) elszabotálásával, részben kényes kormányzati információk (pl. Signal-ügy) kiszivárogtatásával.¹³ Ebben nyílt támogatóra találtak a 2024-es választási kampány során látványosan hitelét vesztő hagyományos, fősodratú sajtóban,¹⁴ miközben a választást döntően befolyásoló podcast-ok háttérbe szorultak, hiszen ez a küzdelem a hagyományos politikai és médiatérben folyik. Erre a Fehér Ház úgy reagált, hogy átszervezte a sajtótájékoztatók ügymenetét, és külön helyet biztosít az „új média” képviselői számára.¹⁵ Ez arra utal, hogy a Fehér Ház tudatosan alakítani kívánja a médiakörnyezetet. Ennek része az is, hogy a kormányzás gyakorlatilag a kamerák előtt folyik: alig telik el nap sajtónyilvános elnöki rendezvény nélkül.

Míg Trump első elnöki ciklusában összesen 220 elnöki rendeletet adott ki, második ciklusa első száz napjában már 139-nél tart. Összevetésként: a szintén két ciklust szolgáló Woodrow Wilson 1803, a négy-szer megválasztott Franklin Rooseveltt pedig 3725 ilyen utasítást jegyez, míg a „birodalmi elnökséggel” azonosított Richard Nixon 346-ot, az ifj. Bush elnök pedig 291-et. Trump ilyen irányú aktivitása tehát egyelőre nem tűnik túlzottnak, főleg annak fényében, hogy Obama 276, Clinton pedig 364 elnöki utasítást adott ki.¹⁶ Ugyanakkor a száz nap alatt kiadott 139, és az előző elnöki ciklusa alatt kiadott, összesen 220 direktíva erős kontrasztot mutat. Ez is táplálja azokat a demokrata vádakat, miszerint Trump az alkotmányos kereteken kívül működik.

2.2. Bevándorlás és deportálások

A déli határ lezárása, az illegális bevándorlás felszámolása, az illegális bevándorlók kitoloncolása, az illegális bevándorlókhoz köthető szervezett bűnözői körök felszámolása a Trump-kampány egyik leghatékonyabb ígérete volt. Biden elnöksége idején a határok megnyíltak: egyes kongresszusi becslések szerint több mint 8 millió ember lépett be letelepedési szándékkal az USA-ba, és közel 4 millióan kaptak állampolgárságot.¹⁷ A Vám- és Határvédelmi Hivatal (CBP) külön telefonos applikációt adott ki (CBP One néven) azzal a céllal, hogy lehetővé tegyék a menedékügyi kérelmek beadását külföldről is. Ezeket az embereket azután beengedték vagy beutaztatták az Egyesült Államokba, majd időpontot jelöltek ki számukra egy bevándorlási bírósági meghallgatásra. Ezeken a menekültügyi meghallgatásokon a beutaztatottak gyakran meg sem jelennek, így tartózkodásuk jogilag illegálisnak minősül. A Biden-kormány által 2024 nyarán közzétett statisztikák szerint például 320 ezer, szülői kíséret nélkül érkezett kiskorú tűnt így el a rendszerből.¹⁸ Hasonlóan súlyos problémát jelent, hogy az illegálisan az USA-ban tartózkodók alkalmanként megrázóan súlyos bűncselekményeket követnek el. Több borzalmas gyilkossági ügy is ilyen bevándorlókhoz köthető, például Laken Riley vagy Rachel Morin erőszakos halála. A PEW kutatóintézet felmérése szerint az USA-ban élő 37 millió első generációs bevándorló közül 23,5 millió már állampolgár, 11 millió viszont illegálisan tartózkodik az országban. További 2 millió fő ideiglenesen védett státuszban van.¹⁹ A kérdés-körrel tehát foglalkozni kell, és Trump támogatottsága ebben a témában 55-60% között mozog.

¹³ Trump egyik ígérete a közvélemény és Robert Kennedy felé az volt, hogy megnyitja a Kennedy-gyilkosságok (JFK, 1963 és RKF, 1968) még titkos aktáit. Pam Bondi erre vonatkozó iratbekérését az FBI New York-i irodájának vezetése első körben elszabotálta, ám második körben ezt már nem tudta megtenni, Az iroda vezetője ezt követően lemondott. A James Denney lemondásáról szóló híreket ld. a március 4-i hírek között.

¹⁴ „Amerikaiul” a „mainstream media” kifejezésbe a Fox News-t is beleértik, a „legacy media” kifejezés ugyanezt a kört a republikánusokat egyedül támogató Fox News nélkül fedi le.

¹⁵ A legjobb összefoglaló egy svájci francia honlapon jelent meg, angol nyelven: SILVA, Carolina: [Media Access Change in the White House: A New Political Media Landscape](#). *HEconomist*, 2025.04.12. [online, 2025.04.27.]

¹⁶ The American Presidency Project: [Executive Orders](#). *The American Presidency Project*, 2025.04.24. [online, 2025.04.27.]

¹⁷ Erről ld. a Képviselőház költségvetési bizottságának jelentését: U.S. House Committee on Budget: [Biden's Border Bust](#). *U.S. House Committee on Budget* [online, 2025.04.27.]

¹⁸ TEAR, Jennie: [Biden-Harris Admin Loses Track of 320,000 Migrant Children](#). *New York Post*, 2024.08.21. [online, 2025.04.27.]

¹⁹ MOSLIMANI, Mohamad – PASSEL, Jeffrey S.: [What the data says about immigranst in the US](#). *PEW Research Center*: 2024.09.27. [online, 2025.04.27.]

Trump egyik első intézkedése a déli határ lezárása volt, vészhelyzetre hivatkozva. Itt fontos megjegyezni két dolgot: egyrészt nem precedens nélküli lépésről van szó, hiszen korábban nemcsak a Trump-, hanem a Biden-kormány is élt a nemzeti veszélyhelyzet adta lehetőségekkel a déli határ védelmében. Másrészt Trump esetében a veszélyhelyzet kiváltó oka nemcsak a tömeges migrációban, hanem a határon átnyúló kábítószer-kereskedelemben is keresendő: az Egyesült Államokban az elmúlt évtizedben drámaian megnőtt a szintetikus ópium-származékok, kiváltképp a heroinnál ötvenszer erősebbnek drognak számító fentanil által okozott halálesetek száma: egyes becslések szerint a 1999 és 2020 között közel 565 ezer ember vesztette életét az ópium-származékok fogyasztása miatt.²⁰ A kábítószerrel gyakran nem az illegális bevándorlók hozzák az országba, ugyanakkor az utóbbiak tömeges hullámainak kezelése annyira leterheli az amerikai hatóságokat, hogy a kínai alapanyagokból Mexikóban kísérletezett, majd drogkartellek által az Egyesült Államokba csempészett fentanil elfogása nehezebbé vált.

Az irreguláris migráció (és a fentanil-járvány) kezelése végett Trump leállította a nem törvényesen az Egyesült Államokban tartózkodók számára nyújtott segélyezést, és hadat üzent a „menedékvárosoknak”.²¹ A bevándorlási törvények és szabályok betartatásáért felelős ICE (Immigration and Customs Enforcement) élére régi harcostársát, Tom Homant állította, és megkezdődtek a deportálások. A mexikói drogkartelleket, a venezuelai hátterű Tren De Aragua (TDA) és a salvadori hátterű MS-13 nevű bűnbándákat nemzetközi terrorszervezetnek nyilvánította. Egy külön alku keretében a feketeöves bűnözők egy részét El Salvadorba szállították, másokat a hírhedt guantanamoi börtönben helyeztek el. Az új, 119. kongresszus első törvénye a Laken Riley Act volt. Ez kötelezi a belbiztonsági minisztériumot arra, hogy őrizetbe vegyen minden olyan illegális bevándorlót, aki 100 dollárnál nagyobb értékre követ el kihágást, vagy más emberrel szemben követ el erőszakos bűncselekményt. A CBP-One appot átállították úgy (CBP Home App néven), hogy azon öndeportálási kérelmet lehessen benyújtani.²²

Ez a határozott fellépés erős ellenállást váltott ki demokrata körökben, illetve a legtöbb menedékvárosban. Az ICE január 21-i chicagói rajtaütését például azért kellett lefűjni, mert a tervezett razzia részleteit valaki a sajtónak kiszivárogtatta. Más esetekben a helyi hatóságok előre értesítették az illegálisan ott tartózkodókat arról, hogy a szövetségi kormányzat fellépést tervez ellenük, így lehetőséget adva a menekülésre. Kaliforniában pedig az aktív ICE ügynökök nevét és telefonszámát plakátolták ki. Az igazságügyi és a belbiztonsági tárca hivatalos közleményben hívta fel a figyelmet arra, hogy a szövetségi deportálások akadályozása súlyos bűncselekménynek minősül, és így is fogják kezelni.²³

Az ellenállás másik bevált formája a szövetségi kormányzati döntések bíróságon történő megtámadása. Trump különböző intézkedéseivel szemben több mint száz ilyen per indult, és ezek többsége konkrétan bevándorlási ügyekhez köthető.²⁴ Volt olyan bíró, aki a deportálásokat próbálta leállítani, és volt olyan is, aki arra utasította a szövetségi kormányzatot, hogy hozzon vissza El Salvadorból egy oda deportált salvadori állampolgárt. Ez a fajta ellenállás alkotmányos keretek között zajlik és értelmezhető: a kormányzat szerint a bírók így beavatkoznak a végrehajtó hatalmi ág működésébe, az ellenoldal pedig a deportáltak jogairól beszél. A Trump-kormány az ügyet a Legfelsőbb Bíróság elé vitte, arra hivatkozva, hogy a bírók megakadályozzák a végrehajtó hatalmi ág működését, ami alkotmányjogi probléma.

Április 25-én azután robbant a bomba: az igazságügyminisztérium (DOJ) hivatalos közleményben jelentette be, hogy két bírót letartóztattak illegális bűnözők törvénytelen támogatása és védelme vádjával. Új-Mexikó államban egy bíró a saját házába fogadott be több TDA-tagot, akik közül az egyiket tiltott

²⁰ DUFF, Jonathan H. et. al.: [The Opioid Crisis in the United States: A Brief History](#). Congressional Research Service, 2022.11.30. [online, 2025.04.27.]

²¹ Azokat a közigazgatási egységeket nevezzük „menedékvárosok”-nak, amelyek nem, vagy csak korlátozott mértékben hajlandóak együttműködni a szövetségi kormányzattal bevándorlási kérdésekben. Ezek teljes, rendszeresen frissített listáját ld. a [Center for Immigration Studies](#) honlapján [online, 2025.04.27.]

²² U.S. Department of Homeland Security: [DHS Launches CBP Home App with Self-Deport Reporting Feature | Homeland Security](#). U.S. Department of Homeland Security, 2025.03.10. [online, 2025.04.27.] Aki önként jelentkezik deportálásra, azt nem tiltják ki automatikusan és véglegesen az USA-ból és van esélye törvényesen újra belépni az ország területére.

²³ McCARTHY, S.A.: [ICE 'Leakers' Identified - Will Prosecutions Follow?](#) *The Washington Stand*, 2025.02. 26. [online, 2025.04.27.]

²⁴ Ezeket több weboldal is követi. Ld. pl. a *US News and World Report* vonatkozó oldalát: SMITH-SCHOENWALDER, Cecelia: [These Are the Lawsuits Against Trump's Executive Orders](#). *U.S. News*, 2025.04.25. [online, 2025.04.27.]

fegyverviselésen is érték. Amikor az ügyre fény derült, a bíró megpróbálta a bizonyítékokat eltüntetni. Ezért letartóztatták, sőt, az ügyvédi kamarából is kizárták. Az ügy súlyosságát mutatja, hogy a TDA-s bűnöző telefonjáról lefejezett áldozatok képeit küldte körbe. Wisconsin államban pedig egy bírónő úgy próbálta megakadályozni egy illegális mexikói bűnelkövető elfogását, hogy az ICE ügynökök elől megpróbálta őt kimenekíteni a bíróság épületéből. A dolog pikantériája az, hogy az Egyesült Államokban illegálisan tartózkodó elkövető azért került a bírónő elé, mert félholtra vert egy embert, és súlyosan megsebesített egy nőt.²⁵ Ezt a demokraták és az őket támogató médiumok természetesen a bírói hatalmi ág elleni támadásnak, a trumpi autokrata hatalomátvétel egyik konkrét lépésének tekintik.

A legnagyobb vihart Kilmar Abrego Garcia ügye kavarta. Az ellenzéki média által „marylandi apukának” nevezett Garciát március 15-én deportálták szülőhazájába, El Salvadorba. A Trump-kormány szerint bizonyíték van arra, hogy Garcia az MS-13 tagja, így egy korábbi bírói döntéssel ellentétben akár hazájába, El Salvadorba is deportálható. 2019-ben az Egyesült Államokban illegálisan tartózkodó Garciát elfogták, és azért kapott védelmet, mert arra hivatkozott, hogy ha hazaküldenék, az élete veszélyben forogna, mivel egy, a családját fenyegető bűnbanda elől menekült el 2013-ban. Az egyik fél értelmezése szerint csak El Salvadorba nem deportálható, a másik fél szerint viszont egyáltalán nem deportálható, mert menekültügyi védeltséget élvez, felesége pedig amerikai állampolgár, és közös gyermekük is van. A történet ironiája, hogy Garcia felesége 2021-ben feljelentette őt családon belüli erőszakért, és távoltartást kért ellene; ma viszont már azt állítja, hogy az ügyeket rendezték, és hogy a férje nem viselkedett erőszakosan vele szemben.²⁶ A deportálást követően Maryland állam egyik szenátora közpénzen elutazott El Salvadorba, és azt követelte, hogy személyesen találkozhasson a „marylandi apukával”. Az erről a találkozóról készült képeket ő maga tette közzé a Facebookon, de meg sem kérdezte tőle, hogy valóban MS-13 tag-e, mert, saját szavaival: „úgyis tudom a választ”.²⁷ A Kongresszus számos másik képviselője is elutazott El Salvadorba, hogy személyesen is meggyőződjön, Garcia valóban él. Erre a republikánusok csak annyit mondtak, hogy a demokratákat láthatóan jobban érdekli egy illegálisan az Egyesült Államokban élt MS-13 bandatag, mint a Hamász által szedett és a mai napig ismeretlen sorsú amerikai túsok élete.²⁸

2.3. Külpolitika

Donald Trump számára elsősorban a külpolitika területén adathat meg, hogy érdemi eredményt, illetve változást érjen el. Ennek oka kettős: egyrészt a külpolitika alakítása elsősorban elnöki hatáskörbe tartozik, ráadásul egy második elnökségi ciklus ideális alkalom a belpolitikai csatározásokban gyakran kevésbé értékes külpolitikai sikerek elérésére, hiszen az elnök (újraválasztási lehetőség hiányában) ekkor már az örökségre koncentrálhat. Másrészt a Trump-kormányra már az első ciklusban igaz volt, hogy aktivitása inkább a külpolitika terén volt látványos. Mindennek fényében Donald Trump egy ambiciózus külpolitikai agendával tért vissza a Fehér Házba. Sőt, a 47. elnök már hivatalának első napján merész húzással élt, amikor felvetette a Panama-csatorna feletti amerikai ellenőrzés visszavételét, Grönland megvásárlását,²⁹ de említést tett Kanada 51. államként való csatlakozásának elvi lehetőségéről is. Míg ez utóbbi egy irreális elképzelés (és vélhetően csak Justin Trudeau akkori kanadai miniszterelnököt megcélzó politikai élcélődést szolgált), addig az előbbi két pont összhangban állt a XXI. században kiújult geopolitikai verseny, valamint az elnöki beiktatási beszédben alkalmazott XIX. századi amerikai terjeszkedési koncepciókkal.

²⁵ A hivatalos közleményt ld. az [Igazságügyi Minisztérium \(DOJ\)](#) honlapján. Ld. még Pam Bondi interjút a témában: Fox News: [Pam Bondi details judge's actions before arrest: 'Can't make this up'](#). YouTube, 2025.02.26. [online, 2025.04.27.]

²⁶ HALPERT, Madeline: [Who is the man in middle of Maryland deportation case?](#) BBC News, 2025.04.19. [online, 2025.04.27.]

²⁷ CHAITIN, Daniel: [Dem Senator Says He Did Not Ask Deported Illegal Immigrant About MS 13.](#) Daily Wire, 2025.04.20. [online, 2025.04.27.]

²⁸ Forbes Breaking News: [Full Gaggle: Stephen Miller Reasponds to Van Hollen's Trip to El Salvador to Check on Abrego Garcia.](#) Forbes Breaking News, 2025.04.18. [online, 2025.04.27.]

²⁹ Bővebben ld. CSIKI VARGA, Tamás: [Trump és a Panama-csatorna.](#) John Lukacs Stratégiai Védelmi Kutatási Elemzések, 2025/4, 2025.02.05. [online, 2025.04.29.] és CSIKI VARGA, Tamás: [Trump és Grönland.](#) John Lukacs Stratégiai Védelmi Kutatási Elemzések, 2025/5, 2025.02.11. [online, 2025.04.29.]

Voltaképp a második Trump-kormány külpolitikai alapproblémája is anakronisztikus jellegéhez köthető. A beiktatási beszédben megjelenő egy-egy szimbolikus kifejezéstől eltekintve a Trump-elnökség világképéből teljesen hiányzik az amerikai külpolitikára amúgy hagyományosan jellemző idealizmus, vagy legalább annak látszata. Mindez a gyakorlatban azt jelenti, hogy miközben Donald Trump retorikája és fellépése egy tetterre kész amerikai vezetést sugall, valójában nem sokat kínál a külvilág számára. A világrend vonatkozásában a Trump-elnökség képes azonosítani és reflektorfényben tartani egy-egy konkrét problémát (pl. az amerikai-kínai hatalmi verseny, vagy a nemzetközi szervezetek működőképességének kérdését), azonban nem kínál érdemi víziót a nemzetközi politika többi szereplője számára (pl. nem érződik, hogy puha hatalmi eszközökkel magához csábítaná a hatalmi versenyben értékes szövetségeseknek számító délkelet-ázsiai vagy latin-amerikai államokat, ellenben politikai szinten elbizonytalaníthat régi szövetségeseket). Az amerikai geopolitikai gondolkodás szempontjából örökzöldnek minősülő témák (pl. a nemzetközi vizek, illetve a kiemelt hajózási útvonalak és fojtópontok feletti amerikai ellenőrzés, a nyugati féltekén megvalósuló amerikai dominancia, továbbá egy amerikai érdekeket nem veszélyeztető eurázsiai stabilitás) így továbbra is kiemelt helyen szerepelnek, de nem formálják egy új és koherens világrend képét – legalábbis az első 100 napban ilyen megfogalmazására nem került sor.

Donald Trump beiktatási beszédében megjegyezte: „Legbüszkébb örökségem béketeremtő és egyesítő szerepem lesz.”³⁰ Noha e téren Ukrajnát meg sem említette (ahogy Oroszországot sem), az orosz-ukrán háború további menete több ponton érinti a republikánus külpolitikai stratégiákat. Republikánus körökben Ukrajna támogatásának kérdése továbbra is megosztó ügy, ám abban a visszavonulást szorgalmazó izolacionistáktól kezdve a proaktív héjáig bezárólag mindenki egyetért, hogy a Biden-kormány megközelítése önmagában nem volt folytatható, mert hiányoztak belőle a kézzelfogható mérföldkövek.³¹ A Trump-kormány az első 100 napra két célkitűzést fogalmazott meg. Egyrészt felvette a magasszintű diplomáciai kapcsolatot a Kreml embereivel és elkezdett tárgyalni, másrészt megpróbált tető alá hozni egy fegyverszünetet. Mindez azonban inkább csak szondázásnak minősült, ugyanis az amerikai-orosz kapcsolatok hagyományosan nemcsak az európai biztonság, hanem a közel-keleti stabilitás, a globális nemzetközi kihívások (pl. tömegpusztító fegyverek elterjedése), és a nagyhatalmi egyensúly (beleértve a kínai megerősödés) kérdéskörével is foglalkoznak. Pillanatnyilag csupán spekulációk léteznek arra vonatkozóan, hogy pontosan miről is tárgyal az amerikai és orosz fél, de az biztos, hogy nem kizárólag Ukrajnáról: amerikai részről a kétoldalú egyeztetések kiemelkedő (aktivitásában leginkább látható) alakja nem az orosz-ukrán ügyekért felelős különmegbízott Keith Kellogg tábornok, hanem Steven Witkoff, az elnök közel-keleti különmegbízottja.³² Elképzelhető, hogy ennek oka az elnökhöz fűzött személyes bizalmi kapcsolatban keresendő, ám ezzel együtt is valószínű, hogy Witkoff rálát olyan egyéb (közel-keleti) ügyekre, amelyekre Kellogg kevésbé.

Ukrajna kapcsán a Trump-elnökség első 100 napján belül tervezett másik mérföldköve az amerikai-ukrán gazdasági együttműködési megállapodás aláírása volt, melynek leghíresebb eleme a kelet-európai országban elérhető ritkaföldfémekről szóló alku. Washington e téren nemcsak puhatolózott, hanem konkrét elvárásokat fogalmazott meg Kijevvel szemben, jóllehet itt sem tudott kézzelfogható eredményt elérni: az amerikai fél már februárban aláírt volna egy megállapodást az ukrán ásványkincsek kitermelésének ügyében, ám erre még a Donald Trump és Volodimir Zelenszkij közötti első, botrányba fulladt fehér házi találkozó alkalmával, illetve később sem került sor.³³

A fegyverszünetről (is) szóló amerikai-orosz tárgyalások, valamint a gazdasági együttműködésről szóló amerikai-ukrán egyeztetések közös vonása az európaiakkal szembeni amerikai primátus, ami első-sorban egyoldalú lépésekben ölt testet. Pete Hegseth védelmi miniszter februárban még részt vett az Ukrajnát támogató nemzetközi partnerek (Rammstein-csoport) találkozóján, áprilisban azonban már nem,

³⁰ TRUMP, Donald: [The Inaugural Address](#). *The White House*, 2025.01.20. [online, 2025.04.28.]

³¹ Az Ukrajna számára megszavazott utolsó, 2024 áprilisában megszavazott kongresszusi segélycsomag republikánus támogatásának egyik előfeltétele éppen az volt, hogy az amerikai kormány illetékesei számoljanak be az ukrainai fegyverszállítmányok és pénzügyi támogatások tervezett és megvalósított eredményeiről.

³² GRAMER, Robbie et. al.: [What happened to Keith Kellogg?](#) *Politico*, 2025.03.11. [online, 2025.04.28.]

³³ PRUCHNICKA, Anna: [Past US aid to Ukraine not included in minerals deal, Kyiv says](#). *Reuters*, 2025.04.28. [online, 2025.04.28.]

ahogy Marco Rubio külügyminiszter is távol maradt a béketárgyalásokat európai részről elősegíteni hivatott londoni miniszteri csúcstalálkozótól.³⁴ Az előzetes várakozásoknak megfelelően a Trump-kormány kendőzetlenül találja a legtöbb európai NATO-tagállamokkal szembeni republikánus elégedetlenséget. Ennek megfelelően a transzatlanti védelmi teherviselés aránytalanságáról szóló washingtoni panasz nem számít újdonságnak, ahogy az sem meglepő, hogy az Egyesült Államok egyre inkább az európai szövetségeseire hárítaná Ukrajna katonai, de elsősorban pénzügyi és humanitárius támogatását (az utóbbiak tekintetében az európaiak már eddig is nagyobb terhet vállaltak magukra). Mindazonáltal a transzatlanti kapcsolatokban a Trump-kormány az első ciklushoz képest is látványosan él a politikai árukapcsolás gyakorlatával. Az utóbbi lényege, hogy Washington szemében az amerikai-európai kapcsolatrendszerben felmerülő, eltérő tematikájú (politikai, védelmi, kereskedelmi, stb.) kérdések egymással szorosan összefüggenek, így nem lehet őket külön-külön tárgyalni. Mindezt legszokatlanabb módon J.D. Vance szemléltette a Müncheni Biztonsági Konferencián tartott beszédében. Az amerikai alelnök kifejtette, hogy kormánya Európában elsősorban nem külső (orosz vagy kínai), hanem belső fenyegetést észlel, ami leginkább a szólásszabadság és politikai véleménynyilvánítás intézményi veszélyeztetésében érhető tetten. Lényegében azt a költői kérdést szegezte házigazdájának, hogy mi értelme amerikai védelmi erőforrásokat fordítani Európa biztonságára, ha ez utóbbi a politikai szférában nem egyformán érvényes mindenkire (kiváltképp a nacionalista-populista jelzővel illetett csoportokra).³⁵ Természetesen amerikai részről az ilyen beszéd nem minősül újnak, ám két szempontból mindenképp törést jelent: egyrészt a legmagasabb szintű transzatlanti biztonsági és védelmi tematikájú konferencián hangzott el, másrészt jelzésértékű lehet a transzatlanti felek között várható politikai-ideológiai alapú feszültségekre vonatkozóan.

A Trump-elnökség első 100 napjának leginkább meghatározó külügyi intézkedése az elsősorban Kína ellen irányuló, ám összességében minden más országra is kivetett vámok bevezetése volt. A trumpi vámháború lényegében a liberális nemzetközi rend amerikai lebontásának egy újabb szakaszát jelöli,³⁶ azzal a kitéttel, hogy Donald Trump minden elszántsága ellenére, nem kívánja mindenkivel szemben fenntartani. A legalább 10% értékben kivetett vámok az amerikai gazdasági hatalom eszköztárának részét képezik, vagyis különböző célok elérését szolgáló fegyverek. Kanada és Mexikó vonatkozásában a Trump-elnökség továbbra is egy szabad (pontosabban a szabályokat következetesen betartó) kereskedelempolitika híve. Az Egyesült Államok északi és déli szárazföldi szomszédja ellen bevezetett vámjai elsősorban nem egy-egy iparág védelmét hivatottak biztosítani (bár ilyenre is van példa), hanem a határon átnyúló kábítószercsempészet elleni fellépés hiányosságai okán alkalmazott büntetőintézkedéseknek minősülnek. Hasonlóképp, az Európai Unió és tagállamai esetében sem a vámok játszik a főszerepet a kereskedelmi kapcsolatokban: a transzatlanti partnerek között inkább nem vám jellegű intézkedések nehezítik az áruk és szolgáltatások minél szabadabb mozgását, így vélhetően a Trump-elnökség is e téren vár közeledést az európaiaktól (amellett, hogy nagyobb hajlandóságot mutatnak bizonyos amerikai termékek vásárlása iránt). Ahogy arra sokan számítottak, Washington elkezdett tárgyalni kereskedelmi partnereivel, akikkel nemcsak a vámok kérdésében próbál új megállapodásra jutni.³⁷ Bár ez alól vélhetően a Kínai Népköztársaság sem kivétel, a valódi kereskedelmi háború továbbra is Washington és Peking között várható.

³⁴ JOZWIAK, Rikard: [After US Snubs London Meeting, What's Europe's Game Plan For Ukraine-Russia Peace Talks?](#) *RadioFreeEurope/RadioLiberty*, 2025.04.27. [online, 2025.04.28.]

³⁵ VANCE, J.D.: [Remarks by Vice President Vance at the Munich Security Conference](#). *The White House*, 2025.02.14. [online, 2025.04.28.]

³⁶ CSIZMAZIA, Gábor: [A Trump-adminisztráció vámpolitikája](#). *John Lukacs Világrend Elemzések*, 2025/2, 2025.04.04. [online, 2025.04.28.] p.2.

³⁷ NORMAN, Greg – LAWRENCE, Edward: [President Trump working on larger trade deals -- not just ones involving tariffs](#). *Fox News*, 2025.04.28. [online, 2025.04.28.]

3. Fogadtatás és ami még hátra van

Otthon a demokraták a Trump-kormányral szemben nyílt ellenállást hirdettek meg. Voltak koordinált utcai demonstrációk és kongresszusi felszólalások, de az elnöki döntésekkel szemben indított perek és a Trump által rendszeresen kritizált bírói döntések is. Ugyanakkor nyílt erőszakra is sor került: szervezettnek tűnő támadások indultak Tesláknak ellen, hiszen Musk is „közellenség” lett. Ez annyira eldurvult, hogy az FBI a Tesláknak és az autókereskedések elleni támadásokat terrorista akcióknak minősítette, és számos letartóztatás történt.³⁸ Ez azonban nemcsak a Tesla részvények áreséséhez, hanem a demokraták megítélésének összeomlásához is vezetett. Az ellenzéki párt pozitív megítélése alig éri el a 30%-ot, miközben a kormányon lévő republikánusokat 40% fölé mérik.

A kormányzatot számos kínos incidens is érte. Ilyen volt Garcia El Salvadorba történő deportálása, valamint a Signal-gate: legalább két alkalommal a kormány különböző tagjai e titkosított platformon olyan bizalmas vagy titkos információkat osztottak meg, melyekhez illetéktelenek is hozzáfértek. Az első esetben a Trump-pártisággal aligha vádolható *The Atlantic* főszerkesztőjét adták hozzá egy, a jemeni húszik elleni támadást megbeszélő kormányzati csoporthoz,³⁹ majd Pete Hegseth védelmi miniszterről derült ki, hogy hasonló információkat osztott meg a családjával is ezen a platformon.⁴⁰ A sajtóban „nagyot szóló” ügyre válaszként a védelmi tárcánál és a nemzetbiztonságnál megkezdődött a szivárogtatók levadászása.

Mindennek ellenére a megkérdezettek bő 40%-a szerint az ország jó irányba halad, ami komoly előrelépés a Biden-korszak 25-28%-os adatával szemben. Egy éve 65-70% szerint mentek rossz irányba a dolgok, ma ezt kicsivel több, mint 50% gondolja így. Trump munkájával mintegy 45% elégedett (ez Biden esetében a 30%-ot is alig érte el), míg a legnépszerűbb demokrata, Hakeem Jeffries 29%-on áll.⁴¹ Ugyanakkor a Fox News egyes munkatársai szinte naponta elmondják, hogy a 2026-os félidős kongresszusi választásokon a demokratáknak jó esélye van legalább az alsóházi többség megszerzésére. Ha ez valóban így lesz, akkor az a kegyelmi állapot, amiben Trump ma kormányoz, mindössze két évig tart majd.

Külföldön a második Trump-elnökség vegyes fogadtatásban részesült. Egyfelől az Egyesült Államok szövetségesei és partnerei (pl. Kanada és az európai országok) részéről kezdetben konstruktív hozzáállás volt látható: Donald Trumpgal már beiktatása előtt többen keresték a kapcsolatot. Másfelől a merész tartalommal megtöltött és kendőzetlenül tálalt agenda sokakban ellenérzést keltett: Kanada 51. államként való csatlakozása például politikai élcélődésként volt felfogható, mégis lassan tűnt el vezető amerikai politikusok nyilatkozataiból, ami a kanadai közéletben akkora frusztrációt eredményezhetett, hogy az addig hanyatló támogatottságú liberális párti politikusok Trump ellenében megfogalmazott dacos ellenállásukkal javítani tudtak hazai választási esélyeiken (az előzetes felmérések szerint a liberálisok meg is nyerték a választást). Az igazi politikai visszacsapást a Trump-elnökség vámpolitikája idézte elő: előbb az amerikai tőzsde és a nemzetközi piaci szereplők, nem sokkal később pedig az Egyesült Államok kiemelt kereskedelmi partnerei adtak hangot nemtetszésüknek. Az április 2-án bejelentett vámok globális bevezetése bel- és külpolitikai értelemben kontraproduktívnek bizonyult, így nem véletlen, hogy (a 10-éves amerikai államkötvények hozamának megugrását követően) a Trump-elnökség részben visszakozott, illetve halasztotta kereskedelempolitikai elképzeléseinek érvényesítését.⁴²

Ahogy közelednek a 2026-os félidős választások, a törvényhozó ágon még többséggel rendelkező republikánusok feladatainak listája egyre égetőbb kihívást jelent. Másfél éven belül megoldást kell találni

³⁸ DORGAN, Michael: [Number of Tesla attacks soars past 50 as violence targeting Musk's company escalates](#). *Fox News*, 2025.04.02. [online, 2025.04.27.] A DOJ 2025. március 27-i közleményét a letartóztatásokról ld.: U.S. Department of Justice: [Nevada Resident Arrested and Charged in Connection with Violent Tesla Arson in Las Vegas](#). *Office of Public Affairs*, 2025.03.27. [online, 2025.04.27.]

³⁹ GOLDBERG, Jeffrey – HARRIS, Shane: [Here Are the Attack Plans That Trump's Advisers Shared on Signal](#). *The Atlantic*, 2025.03.26. [online, 2025.04.27.]

⁴⁰ Reuters: [Hegseth shared Yemen attack plans with wife, brother and lawyer: Reports](#). *USA Today*, 2025.04.20. [online, 2025.04.27.]

⁴¹ RealClearPolling: [President Trump Job Approval](#). *RealClearPolling*, 2025.04.27. [online, 2025.04.27.]

⁴² [Modifying Reciprocal Tariff Rates to Reflect Trading Partner Retaliation and Alignment](#). *The White House*, 2025.04.09. [online, 2025.04.29.]

a 2020-as és 2024-es választások talán legvitatottabb kérdésre, a választók hiteles azonosításának problémájára. Hivatalos fényképes igazolványt ugyanis az 50-ből mindössze 24 tagállamban kérnek szövetségi választáson, ami nyitva hagyja a csalások kérdéskörét. Az első lépés már megtörtént: Wisconsinban népszavazáson döntöttek⁴³ a hivatalos fényképes igazolvánnyal történő kötelező azonosítás mellett (így lett Wisconsin a 24. állam a listán), ezt azonban nem lehet minden tagállamban ilyen gyorsan elintézni. Ebben a törvénykezési ciklusban várható az ügy napirendre vétele szövetségi szinten is. Ezzel párhuzamosan megindult a hivatalos vizsgálat az ActBlue nevű, demokrata adománygyűjtő-weboldal ellen, hiszen tavaly több ízben is bebizonyosodott, hogy olyanok is demokrata adományozóvá váltak, akik erről nem is tudtak. A cég decemberben be is zárta a kiskapuk egy részét.⁴⁴ Ennek a két ügynek a megnyugtató rendezése a választások tisztaságába vetett hit fenntartása szempontjából kulcsfontosságú. Ezekben a Trump-kormányoknak addig kell lépnie, amíg biztosan megvan a republikánusok kongresszusi többsége.

4. Konklúziók

Az elnökség első 100 napjának mérlege megtévesztő lehet. A világ ízelítőt kap abból, amire a következő három és fél évben számíthat, ám ellenkező folyamatok is kibontakozhatnak és az elnökség felmérheti, hogy milyen helyzeteket érdemes a jövőben elkerülnie vagy óvatosabban megközelítenie. Már csak a történelmi tapasztalatok tükrében is felelőtlen lenne messzemenő következtetéseket levonni az első 100 napból. Mégis, Donald Trump második elnökségének ezen időszaka így is szolgáltatott néhány tanulságot.

Egyrészt az első 100 nap bizonyította Donald Trump eltökéltségét politikai kísérleteinek kivitelezésére. A szövetségi kormányzat átalakítása, a kitoloncolások megkezdése, valamint a vámok kivetése szemléltette, hogy a második Trump-elnökség nem fogja vissza változást sürgető agendáját: az elnök a nemzeti veszélyhelyzetre, valamint több évtizedes vagy évszázados törvényekre (pl. 1789-es külföldi ellenségekről szóló törvényre és az 1977-es nemzetközi gazdasági veszélyhelyzeti hatalomról szóló törvényre) támaszkodva vezette be leghatározottabb intézkedéseit, ami alkotmánybírói ügyekhez és a hatalmi ágak közötti erőviszonyok újragondolásához vezethet.

Másrészt továbbra is vannak korrekciós mozgások az amerikai politikában. A fékeket és ellensúlyokat ma nem az ellenzéki politikusok, sokkal inkább a szövetségi bírók, a közvélemény, és a tőzsde biztosítják. Donald Trump politikai támogatása 2026 végéig adott, jóllehet a félidős választások közeledtével ez szűkülő mozgásteret jelent. Sőt, ez utóbbi nemcsak időben, hanem eszközök terén is korlátozott: az elnök aktívan él a rendeleti kormányzás lehetőségével, ami az amerikai politikai rendszerben gyors és látványos, ám éppoly illékony reformok meghozatalát teszi lehetővé. Mindennek következtében az elmúlt 100 nap valójában nem is az elnökség eddigi, hanem a Kongresszus várható aktivitását helyezi reflektorfénybe.

Végül látni kell, hogy bár második elnöki beiktatási óta Donald Trump gazdagon ellátta alapanyaggal a nemzetközi kapcsolatok és az amerikai külpolitika elemzőit, még korai egy kiforrott Trump-doktrínáról beszélni. Ez akkor is igaz, ha figyelembe vesszük, hogy Donald Trump évtizedek óta következetesen tranzakcionalista logikát hangoztat. A korrekciós mozgások ugyanis külpolitikai vonalon is tetten érhetők. Az elmúlt 100 napban a Trump-elnökség jelezte, hogy kész elsétálni az orosz-ukrán békéltetés feladatától (részben hátat fordítva az elnök legfőbb tervezett örökségének), az Irán ellen meghirdetett „maximális nyomás” és „MIBA” (Make Iran Bankrupt Again) koncepció mellett egy újabb alku lehetősége is felmerült, a vámok kérdésében pedig az elnök több alkalommal élt a kivételezés, felfüggesztés és szigorítás lehetőségével (mindezt váratlanul időzített bejelentések révén). Bármelyik forgatókönyv mentén halad tovább ezen ügyekben a Trump-elnökség, a fő kérdés továbbra is az, hogy az új világrendben milyen szerepet szán az Egyesült Államoknak és ezt hogyan tudja elfogadtatni a többi országgal.

⁴³ BOSMAN, Julie: [Wisconsin Voters Approve Amendment Requiring Photo ID to Vote](#). *The New York Times*, 2025.04.01. [online, 2025.04.29.]

⁴⁴ A Képviselőház három bizottságának közös jelentése 2025. április 2-án került publikálásra. U.S. House Committee on Oversight and Government Reform: [Fraud on ActBlue: New Report Details Potential Illegal Activity on the Democrat Platform](#). U.S. House Committee on Oversight and Government Reform, 2025.04.02. [online, 2025.04.27.]



John Lukacs Világrend Elemzések 2025/5

A John Lukacs Világrend Elemzések sorozat a globális politikai és gazdasági rend átalakulásával kapcsolatos legfontosabb kérdéseket tárgyalja. A sorozat célja, hogy tudományos igénnyel megírt elemzéseken keresztül hozzájáruljon a világrend változásáról folytatott diskurzushoz, és feltárja a nemzetközi kapcsolatokban zajló dinamikákat. Az elemzések a nagyhatalmi versengést, a globális politikai struktúrák átalakulását, valamint a 21. századi világpolitikai tájat formáló kulcsszereplők külpolitikáját elemzik.

A sorozatot a John Lukacs Intézet keretében működő Amerika Kutatási Program és a Kína és Indopacifikus Régió Kutatási Program közösen szerkeszti. A sorozat szerzői elsősorban az Intézet kutatói, kutatócsoportjaink tagjai, de külsős szakértők is részt vehetnek, akik a tudományos követelmények betartásával kívánják kifejezni véleményüket. Az elemzések angol és magyar nyelven egyaránt elérhetőek, és céljuk, hogy a tudományos közösség, a döntéshozók, valamint a szélesebb közönség számára is értékes és hasznos betekintést nyújtsanak a világrend változásába.

Kiadó:
John Lukacs Intézet
Eötvös József Kutatóközpont
Nemzeti Köszolgálati Egyetem

Szerkesztők:
Csizmazia Gábor, Eszterhai Viktor, Tárnok Balázs

Szakmai lektor:
Eszterhai Viktor, Tárnok Balázs

© Szerző(k)

A kiadó elérhetősége:

1441 Budapest, Pf. 60.
Tel: 00 36 1 432-9000
E-mail: jli@uni-nke.hu